



CPLAP
COORDINACIÓN GENERAL DE
PLANEACIÓN Y PROYECTOS

Contigo al 100

SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

TERCERA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Julio/Septiembre 2020



Mtro. Victor Eduardo Guerra Ruíz Esparza

Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la
Coordinación General de Planeación y Proyectos

MAN. Fernando Tadeo Rodríguez

Responsable del Seguimiento del Indicador

SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

TERCERA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Julio/Septiembre 2020

Dependencia: Universidad Tecnológica el Retoño

Área Responsable: Planeación y Evaluación

Programa Presupuestario (Pp): Programa Académico

Ramo: Ramo 13: Educación Alineación Institucional: 00047 No. Programa: 06563 Ejercicio Fiscal: 2020

Indicador de Nivel: Componente

OBJETIVO DEL PROGRAMA (NIVEL FIN)	INDICADOR						% DE AVANCE INDICADOR	VALOR DE LA META ANUAL
	NOMBRE	DESCRIPCIÓN	MÉTODO DE CALCULO	TIPO	SENTIDO DEL INDICADOR	DIMENSIÓN A MEDIR		
Contribuir al Gran Acuerdo Social por la Educación mediante garantizar la calidad para favorecer el logro educativo de los estudiantes.	1. Porcentaje de Profesores de Tiempo Completo con Posgrado	Son los profesores de Tiempo Completo adscritos a la Universidad Tecnológica del Retoño que tienen posgrado.	(Total de Profesores de tiempo completo con posgrado / Total de Profesores de tiempo completo) * 100	Estratégico	Ascendente	c. Calidad	100.00	100%
Resumen Narrativo del Componente	C1. Profesores de tiempo completo con posgrado.							

CALIFICACIÓN - RESULTADO DE CRITERIOS DEL INDICADOR

Claridad	Relevancia	Economía	Monitoreable	Adecuado	Aportación Marginal	Total
5	5	5	5	5	5	30
El indicador mide con claridad la problemática presentada por el Pp además cumple con su lógica vertical de forma coherente y muestran el cumplimiento de las Metas del Pp.	El Indicador es relevante con respecto al objetivo del Pp y muestra la medición oportuna y congruente con el objetivo del Programa.	El indicador es apropiado para cuantificar los recursos utilizados para cumplir el objetivo del Pp.	Los medios de verificación presentados por el Pp están actualizados y disponibles para dar seguimiento de manera permanente.	El indicador es apropiado para medir el grado de cumplimiento de las acciones realizadas por el Pp de forma coherente	El indicador es apropiado para medir los atributos de los servicios entregados por el Pp	

ASM conforme a la Evaluación

Nota: La medición de cada criterio puede ser calificado en una escala de 1 a 5 (siendo el 5 el de mejor calificación) Para que sea seleccionado el indicador deberá tener una puntuación mínima de 16 puntos.

Mtro. Víctor Eduardo Guerra Ruíz Esparza

Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la Coordinación General de Planeación y Proyectos

MAN. Fernando Tadeo Rodríguez

Responsable del Seguimiento del Indicador



SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

TERCERA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Julio/Septiembre 2020

Nombre de la Actividad: 1.1.- Coteo de PTCs con posgrado

Indicador: Porcentaje PTCs con posgrado

Unidad de Medida: Convocatorias

META ANUAL	AVANCE DE LAS METAS							
	PROGRAMADO				REALIZADO			
	1°	2°	3°	4°	1°	2°	3°	4°
10	0	10	10	10	0	10	10	



Mtro. Victor Eduardo Guerra Ruíz Esparza

Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la
Coordinación General de Planeación y Proyectos

MAN. Fernando Tadeo Rodríguez

Responsable del Seguimiento del Indicador

SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

TERCERA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Julio/Septiembre 2020

Dependencia: Universidad Tecnológica el Retoño

Área Responsable: Planeación y Evaluación

Programa Presupuestario (Pp): Programa Académico

Ramo: Ramo 13: Educación Alineación Institucional: 00047 No. Programa: 06563 Ejercicio Fiscal: 2020

Indicador de Nivel: Componente

OBJETIVO DEL PROGRAMA (NIVEL FIN)	INDICADOR						% DE AVANCE INDICADOR	VALOR DE LA META ANUAL
	NOMBRE	DESCRIPCIÓN	MÉTODO DE CALCULO	TIPO	SENTIDO DEL INDICADOR	DIMENSIÓN A MEDIR		
Contribuir al Gran Acuerdo Social por la Educación mediante garantizar la calidad para favorecer el logro educativo de los estudiantes.	2. Porcentaje de Profesores de Asignatura con Posgrado	Son los profesores de asignatura adscritos a la Universidad Tecnológica del Retoño que tienen posgrado.	(Total de Profesores de asignatura con posgrado / Total de Profesores de asignatura) * 100	Gestión	Ascendente	c. Calidad	41.67	60%
Resumen Narrativo del Componente								
C2. Profesores de asignatura con Posgrado.								

CALIFICACIÓN - RESULTADO DE CRITERIOS DEL INDICADOR

Claridad	Relevancia	Economía	Monitoreable	Adecuado	Aportación Marginal	Total
5	5	5	5	5	5	30
El indicador mide con claridad la problemática presentada por el Pp además cumple con su lógica vertical de forma coherente y muestran el cumplimiento de las Metas del Pp.	El Indicador es relevante con respecto al objetivo del Pp y muestra la medición oportuna y congruente con el objetivo del Programa.	El indicador es apropiado para cuantificar los recursos utilizados para cumplir el objetivo del Pp.	Los medios de verificación presentados por el Pp están actualizados y disponibles para dar seguimiento de manera permanente.	El indicador es apropiado para medir el grado de cumplimiento de las acciones realizadas por el Pp de forma coherente.	El indicador es apropiado para medir los atributos de los servicios entregados por el Pp.	

ASM conforme a la Evaluación

Nota: La medición de cada criterio puede ser calificado en una escala de 1 a 5 (siendo el 5 el de mejor calificación) Para que sea seleccionado el indicador deberá tener una puntuación mínima de 16 puntos.



M.A.N. Fernando Tadeo Rodríguez
Responsable del Seguimiento del Indicador

Mtro. Víctor Eduardo Guerra Ruíz Esparza

Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la
Coordinación General de Planeación y Proyectos

Nombre de la Actividad: 2.1.- Coteo de PAs con posgrado

Indicador: Porcentaje de PAs con posgrado

Unidad de Medida: Docente

META ANUAL	AVANCE DE LAS METAS							
	PROGRAMADO				REALIZADO			
	1°	2°	3°	4°	1°	2°	3°	4°
60	60	60	60	60	30	38	38	

Mtro. Victor Eduardo Guerra Ruíz Esparza

Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la
Coordinación General de Planeación y Proyectos




M.A.N. Fernando Tadeo Rodríguez
Responsable del Seguimiento del Indicador

SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

TERCERA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Julio/Septiembre 2020

Dependencia: Universidad Tecnológica el Retoño

Área Responsable: Planeación y Evaluación

Programa Presupuestario (Pp): Programa Académico

Ramo: Ramo 13: Educación Alineación Institucional: 00047 No. Programa: 06563 Ejercicio Fiscal: 2020

Indicador de Nivel: Componente

OBJETIVO DEL PROGRAMA (NIVEL FIN)	INDICADOR						% DE AVANCE INDICADOR	VALOR DE LA META ANUAL
	NOMBRE	DESCRIPCIÓN	MÉTODO DE CALCULO	TIPO	SENTIDO DEL INDICADOR	DIMENSIÓN A MEDIR		
Contribuir al Gran Acuerdo Social por la Educación mediante garantizar la calidad para favorecer el logro educativo de los estudiantes.	3. Porcentaje de maestros certificados en Dominio de Idioma (B2 - C1)	Son los profesores de asignatura y tiempo completo adscritos a la Universidad Tecnológica del Retoño certificados en el Idioma Ingles ya sea en el nivel B2 o C1.	(Total de profesores con certificado de dominio de idioma (B2 o C1) / Total de profesores adscritos a la Universidad) * 100	Gestión	Ascendente	c. Calidad	65.00	80%
Resumen Narrativo del Componente C3. Maestros certificados.								

CALIFICACIÓN - RESULTADO DE CRITERIOS DEL INDICADOR

Claridad	Relevancia	Economía	Monitoreable	Adecuado	Aportación Marginal	Total
5	5	5	5	5	5	30
El idicador mide con claridad la problemática presentada por el Pp ademas cumple con su lógica vertical de forma coherente y muestran el cumplimiento de las Metas del Pp.	El Indicador es reelevante con respecto al objetivo del Pp y muestra la medición oportuna y congruente con el objetivo del Programa.	El indicador es apropiado para cuantificar los recursos utilizados para cumplir el objetivo del Pp.	Los medios de verificación presentados por el Pp estan actualizados y disponibles para dar seguimiento de manera permanente.	El indicador es apropiado para medir el grado de cumplimiento de las acciones realizadas por el Pp de forma coherente	El indicador es apropiado para medir los atributos de los servicios entregados por el Pp	

ASM conforme a la Evaluación

Nota: La medición de cada criterio puede ser calificado en una escala de 1 a 5 (siendo el 5 el de mejor calificación) Para que sea seleccionado el indicador deberá tener una puntuación mínima de 16 puntos.

Mtro. Victor Eduardo Guerra Ruíz Esparza

Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la
Coordinación General de Planeación y Proyectos

M.A.N. Fernando Tadeo Rodríguez

Responsable del Seguimiento del Indicador



SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

TERCERA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Julio/Septiembre 2020

Nombre de la Actividad: 3.1.- Aplicación del examen iTEP a todo el personal docente

Indicador: Porcentaje de profesores que presentan examen y obtienen calificación B2 o C1

Unidad de Medida: Docente

META ANUAL	AVANCE DE LAS METAS							
	PROGRAMADO				REALIZADO			
	1°	2°	3°	4°	1°	2°	3°	4°
80	80	80	80	80	83	78	78	

Mtro. Victor Eduardo Guerra Ruíz Esparza

Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la
Coordinación General de Planeación y Proyectos



M.A.N. Fernando Tadeo Rodríguez

Responsable del Seguimiento del Indicador

SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

TERCERA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Julio/Septiembre 2020

Dependencia: Universidad Tecnológica el Retoño
 Área Responsable: Planeación y Evaluación
 Programa Presupuestario (Pp): Programa Académico
 Ramo: Ramo 13: Educación Alineación Institucional: 00047 No. Programa: 06563 Ejercicio Fiscal: 2020

Indicador de Nivel: Componente

OBJETIVO DEL PROGRAMA (NIVEL FIN)	INDICADOR						% DE AVANCE INDICADOR	VALOR DE LA META ANUAL
	NOMBRE	DESCRIPCIÓN	MÉTODO DE CALCULO	TIPO	SENTIDO DEL INDICADOR	DIMENSIÓN A MEDIR		
Contribuir al Gran Acuerdo Social por la Educación mediante garantizar la calidad para favorecer el logro educativo de los estudiantes.	4. Porcentaje de avance actividad corredor 3 Centurias (Coffee Talks)	Es la actividad del Programa "Corredor 3 Centurias" asignada a este programa. (Coffee Talks)	(Alumnos asistiendo / Alumnos inscritos)*100	Gestión	Ascendente	a. Eficacia	0.00	90%
Resumen Narrativo del Componente Impulso Corredor 3 Centurias								

CALIFICACIÓN - RESULTADO DE CRITERIOS DEL INDICADOR

Claridad	Relevancia	Economía	Monitoreable	Adecuado	Aportación Marginal	Total
5	5	2	3	2	4	21
El indicador mide con claridad la problemática presentada por el Pp además cumple con su lógica vertical de forma coherente y muestran el cumplimiento de las Metas del Pp.	El Indicador es relevante con respecto al objetivo del Pp y muestra la medición oportuna y congruente con el objetivo del Programa.	El indicador no muestra la medición económica adecuada de la inversión ejercida para alcanzar el objetivo del Pp.	El Pp muestra como el indicador mantiene la coherencia entre el método de cálculo y los medios de verificación presentados por el Pp.	El indicador del Pp no muestran un avance ni un resultado de medición de las acciones presentadas.	El indicador y el objetivo muestran con claridad los servicios y acciones que se desarrollan en el Pp.	

ASM conforme a la Evaluación

Carece de monto ejercido y avance del indicador, así como la observación correspondiente.

Nota: La medición de cada criterio puede ser calificado en una escala de 1 a 5 (siendo el 5 el de mejor calificación) Para que sea seleccionado el indicador deberá tener una puntuación mínima de 16 puntos.

Mtro. Victor Eduardo Guerra Ruíz Esparza

Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la Coordinación General de Planeación y Proyectos

M.A.N. Fernando Tadeo Rodríguez

Responsable del Seguimiento del Indicador



SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

TERCERA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Julio/Septiembre 2020

Nombre de la Actividad: 4.1.- Porcentaje de asistencia a la actividad

Indicador: Porcentaje de asistencia a la actividad.

Unidad de Medida: Educando

META ANUAL	AVANCE DE LAS METAS							
	PROGRAMADO				REALIZADO			
	1°	2°	3°	4°	1°	2°	3°	4°
90	90	90	90	90	0	0	0	

Mtro. Victor Eduardo Guerra Ruíz Esparza

Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la
Coordinación General de Planeación y Proyectos



M.A.N. Fernando Tadeo Rodríguez

Responsable del Seguimiento del Indicador

SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

TERCERA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Julio/Septiembre 2020

Dependencia: Universidad Tecnológica el Retoño

Área Responsable: Planeación y Evaluación

Programa Presupuestario (Pp): Programa de Infraestructura y Mantenimiento

Ramo: Ramo 13: Educación Alineación Institucional: 00048 No. Programa: 06565 Ejercicio Fiscal: 2020

Indicador de Nivel: Componente

OBJETIVO DEL PROGRAMA (NIVEL FIN)	INDICADOR						% DE AVANCE INDICADOR	VALOR DE LA META ANUAL
	NOMBRE	DESCRIPCIÓN	MÉTODO DE CALCULO	TIPO	SENTIDO DEL INDICADOR	DIMENSIÓN A MEDIR		
Contribuir al Gran Acuerdo Social por la Educación garantizando la calidad para favorecer el logro educativo de los estudiantes.	1. Porcentaje de avance en la ejecución del Plan de Mantenimiento Preventivo	Mide aquellas actividades de mantenimiento preventivo autorizadas y ejecutadas por el Departamento responsable.	(Actividades realizadas / Actividades programadas) *100	Gestión		b. Eficiencia	60.00	90%
Resumen Narrativo del Componente								
C1. Plan de Mantenimiento preventivo ejecutado.								

CALIFICACIÓN - RESULTADO DE CRITERIOS DEL INDICADOR

Claridad	Relevancia	Economía	Monitoreable	Adecuado	Aportación Marginal	Total
5	5	5	5	5	5	30
El indicador mide con claridad la problemática presentada por el Pp además cumple con su lógica vertical de forma coherente y muestran el cumplimiento de las Metas del Pp.	El Indicador es relevante con respecto al objetivo del Pp y muestra la medición oportuna y congruente con el objetivo del Programa.	El indicador es apropiado para cuantificar los recursos utilizados para cumplir el objetivo del Pp.	Los medios de verificación presentados por el Pp están actualizados y disponibles para dar seguimiento de manera permanente.	El indicador es apropiado para medir el grado de cumplimiento de las acciones realizadas por el Pp de forma coherente	El indicador es apropiado para medir los atributos de los servicios entregados por el Pp	

ASM conforme a la Evaluación

Nota: La medición de cada criterio puede ser calificado en una escala de 1 a 5 (siendo el 5 el de mejor calificación) Para que sea seleccionado el indicador deberá tener una puntuación mínima de 16 puntos.

Mtro. Victor Eduardo Guerra Ruíz Esparza

Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la Coordinación General de Planeación y Proyectos

M.A.N. Fernando Tadeo Rodríguez

Responsable del Seguimiento del Indicador

SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

TERCERA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Julio/Septiembre 2020

Nombre de la Actividad: 1.1.- Elaboración de lista de actividades en base a las solicitudes de mantenimiento requeridas.

Indicador: Porcentaje de actividades realizadas en Plan de Mantenimiento

Unidad de Medida: Actividad

META ANUAL	AVANCE DE LAS METAS							
	PROGRAMADO				REALIZADO			
	1°	2°	3°	4°	1°	2°	3°	4°
100	25	50	75	100	25	44	60	

Mtro. Victor Eduardo Guerra Ruíz Esparza

Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la
Coordinación General de Planeación y Proyectos

M.A.N. Fernando Tadeo Rodríguez

Responsable del Seguimiento del Indicador

SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

TERCERA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Julio/Septiembre 2020

Dependencia: Universidad Tecnológica el Retoño

Área Responsable: Planeación y Evaluación

Programa Presupuestario (Pp): Programa de Infraestructura y Mantenimiento

Ramo: Ramo 13: Educación Alineación Institucional: 00048 No. Programa: 06565 Ejercicio Fiscal: 2020

Indicador de Nivel: Componente

OBJETIVO DEL PROGRAMA (NIVEL FIN)	INDICADOR						% DE AVANCE INDICADOR	VALOR DE LA META ANUAL
	NOMBRE	DESCRIPCIÓN	MÉTODO DE CALCULO	TIPO	SENTIDO DEL INDICADOR	DIMENSIÓN A MEDIR		
Contribuir al Gran Acuerdo Social por la Educación garantizando la calidad para favorecer el logro educativo de los estudiantes.	2. Porcentaje de avance en reparaciones continuas y programadas a mobiliario, equipo e infraestructura	Mide las actividades de reparación y mantenimiento realizadas a equipo, mobiliario e infraestructura de la Universidad.	(Actividades de reparación y mantenimiento realizadas / Actividades de reparación y mantenimiento programadas)*100	Gestión	Ascendente	b. Eficiencia	33.33	90%
Resumen Narrativo del Componente								
C2. Mobiliario, equipo e infraestructura reparados.								

CALIFICACIÓN - RESULTADO DE CRITERIOS DEL INDICADOR

Claridad	Relevancia	Economía	Monitoreable	Adecuado	Aportación Marginal	Total
5	5	5	5	5	5	30
El indicador mide con claridad la problemática presentada por el Pp además cumple con su lógica vertical de forma coherente y muestran el cumplimiento de las Metas del Pp.	El Indicador es relevante con respecto al objetivo del Pp y muestra la medición oportuna y congruente con el objetivo del Programa.	El indicador es apropiado para cuantificar los recursos utilizados para cumplir el objetivo del Pp.	Los medios de verificación presentados por el Pp están actualizados y disponibles para dar seguimiento de manera permanente.	El indicador es apropiado para medir el grado de cumplimiento de las acciones realizadas por el Pp de forma coherente	El indicador es apropiado para medir los atributos de los servicios entregados por el Pp	

ASM conforme a la Evaluación

Nota: La medición de cada criterio puede ser calificado en una escala de 1 a 5 (siendo el 5 el de mejor calificación) Para que sea seleccionado el indicador deberá tener una puntuación mínima de 16 puntos.

Mtro. Víctor Eduardo Guerra Ruíz Esparza

Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la
Coordinación General de Planeación y Proyectos

M.A.N. Fernando Tadeo Rodríguez

Responsable del Seguimiento del Indicador



SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

TERCERA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Julio/Septiembre 2020

Nombre de la Actividad: 2.1.- Mantenimiento correctivo

Indicador: Porcentaje de avance en el Mantenimiento correctivo

Unidad de Medida: Actividad

META ANUAL	AVANCE DE LAS METAS							
	PROGRAMADO				REALIZADO			
	1°	2°	3°	4°	1°	2°	3°	4°
100	100	100	100	100	100	100	100	

Mtro. Victor Eduardo Guerra Ruíz Esparza

Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la
Coordinación General de Planeación y Proyectos



M.A.N. Fernando Tadeo Rodríguez

Responsable del Seguimiento del Indicador

SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

TERCERA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Julio/Septiembre 2020

Dependencia: Universidad Tecnológica el Retoño

Área Responsable: Planeación y Evaluación

Programa Presupuestario (Pp): Programa de Vinculación y Extensión Universitaria

Ramo: Ramo 13: Educación Alineación Institucional: 00047 No. Programa: 06564 Ejercicio Fiscal: 2020

Indicador de Nivel: Componente

OBJETIVO DEL PROGRAMA (NIVEL FIN)	INDICADOR						% DE AVANCE INDICADOR	VALOR DE LA META ANUAL
	NOMBRE	DESCRIPCIÓN	MÉTODO DE CALCULO	TIPO	SENTIDO DEL INDICADOR	DIMENSIÓN A MEDIR		
Contribuir al Gran Acuerdo Social por la Educación garantizando la calidad para favorecer el logro educativo de los estudiantes.	1. Porcentaje anual de alumnos en Movilidad Internacional	Alumnos que participan en la Movilidad Internacional cursando algún cuatrimestre o materia en el extranjero.	(Número de alumnos en movilidad / Número de alumnos inscritos)*100	Estratégico	Ascendente	c. Calidad	3.03	6%
Resumen Narrativo del Componente								
C1. Alumnos en movilidad								

CALIFICACIÓN - RESULTADO DE CRITERIOS DEL INDICADOR

Claridad	Relevancia	Economía	Monitoreable	Adecuado	Aportación Marginal	Total
5	5	5	5	5	5	30
El indicador mide con claridad la problemática presentada por el Pp además cumple con su lógica vertical de forma coherente y muestran el cumplimiento de las Metas del Pp.	El Indicador es relevante con respecto al objetivo del Pp y muestra la medición oportuna y congruente con el objetivo del Programa.	El indicador es apropiado para cuantificar los recursos utilizados para cumplir el objetivo del Pp.	Los medios de verificación presentados por el Pp están actualizados y disponibles para dar seguimiento de manera permanente.	El indicador es apropiado para medir el grado de cumplimiento de las acciones realizadas por el Pp de forma coherente	El indicador es apropiado para medir los atributos de los servicios entregados por el Pp	

ASM conforme a la Evaluación

Nota: La medición de cada criterio puede ser calificado en una escala de 1 a 5 (siendo el 5 el de mejor calificación) Para que sea seleccionado el indicador deberá tener una puntuación mínima de 16 puntos.

Mtro. Víctor Eduardo Guerra Ruíz Esparza

Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la Coordinación General de Planeación y Proyectos

M.A.N. Fernando Tadeo Rodríguez

Responsable del Seguimiento del Indicador



SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

TERCERA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Julio/Septiembre 2020

Nombre de la Actividad: 1.1.- Registro de los alumnos en el programa de Movilidad.

Indicador: Porcentaje de alumnos registrados para el programa de Movilidad.

Unidad de Medida: Educando

META ANUAL	AVANCE DE LAS METAS							
	PROGRAMADO				REALIZADO			
	1°	2°	3°	4°	1°	2°	3°	4°
66	0	0	22	66	0	2	2	

Mtro. Victor Eduardo Guerra Ruíz Esparza

Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la
Coordinación General de Planeación y Proyectos

M.A.N. Fernando Tadeo Rodríguez

Responsable del Seguimiento del Indicador

SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

TERCERA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Julio/Septiembre 2020

Dependencia: Universidad Tecnológica el Retoño

Área Responsable: Planeación y Evaluación

Programa Presupuestario (Pp): Programa de Vinculación y Extensión Universitaria

Ramo: Ramo 13: Educación Alineación Institucional: 00047 No. Programa: 06564 Ejercicio Fiscal: 2020

Indicador de Nivel: Componente

OBJETIVO DEL PROGRAMA (NIVEL FIN)	INDICADOR						% DE AVANCE INDICADOR	VALOR DE LA META ANUAL
	NOMBRE	DESCRIPCIÓN	MÉTODO DE CALCULO	TIPO	SENTIDO DEL INDICADOR	DIMENSIÓN A MEDIR		
Contribuir al Gran Acuerdo Social por la Educación garantizando la calidad para favorecer el logro educativo de los estudiantes.	2. Porcentaje de estudiantes en actividades deportivas y culturales.	Mide el número de alumnos que toman actividades Extracurriculares.	(Número de alumnos en actividades Deportivas y Culturales / Número de alumnos inscritos en el cuatrimestre)*100	Gestión	Ascendente	c. Calidad	32.50	40%
Resumen Narrativo del Componente C2. Alumnos con actividades deportivas y culturales								

CALIFICACIÓN - RESULTADO DE CRITERIOS DEL INDICADOR

Claridad	Relevancia	Economía	Monitoreable	Adecuado	Aportación Marginal	Total
5	5	5	5	5	5	30
El indicador mide con claridad la problemática presentada por el Pp además cumple con su lógica vertical de forma coherente y muestran el cumplimiento de las Metas del Pp.	El Indicador es relevante con respecto al objetivo del Pp y muestra la medición oportuna y congruente con el objetivo del Programa.	El indicador es apropiado para cuantificar los recursos utilizados para cumplir el objetivo del Pp.	Los medios de verificación presentados por el Pp están actualizados y disponibles para dar seguimiento de manera permanente.	El indicador es apropiado para medir el grado de cumplimiento de las acciones realizadas por el Pp de forma coherente	El indicador es apropiado para medir los atributos de los servicios entregados por el Pp	

ASM conforme a la Evaluación

Nota: La medición de cada criterio puede ser calificado en una escala de 1 a 5 (siendo el 5 el de mejor calificación) Para que sea seleccionado el indicador deberá tener una puntuación mínima de 16 puntos.

Mtro. Victor Eduardo Guerra Ruíz Esparza

Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la
Coordinación General de Planeación y Proyectos

M.A.N. Fernando Tadeo Rodríguez

Responsable del Seguimiento del Indicador



SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

TERCERA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Julio/Septiembre 2020

Nombre de la Actividad: 2.1.- Registro de los alumnos en las actividades extracurriculares.


Indicador: Porcentaje de alumnos inscritos en las actividades extracurriculares.

Unidad de Medida: Educando

META ANUAL	AVANCE DE LAS METAS							
	PROGRAMADO				REALIZADO			
	1°	2°	3°	4°	1°	2°	3°	4°
40	40	40	40	40	20	20	20	

Mtro. Victor Eduardo Guerra Ruíz Esparza

Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la
Coordinación General de Planeación y Proyectos



M.A.N. Fernando Tadeo Rodríguez

Responsable del Seguimiento del Indicador

SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

TERCERA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Julio/Septiembre 2020

Dependencia: Universidad Tecnológica el Retoño

Área Responsable: Planeación y Evaluación

Programa Presupuestario (Pp): Programa de Vinculación y Extensión Universitaria

Ramo: Ramo 13: Educación Alineación Institucional: 00047 No. Programa: 06564 Ejercicio Fiscal: 2020

Indicador de Nivel: Componente

OBJETIVO DEL PROGRAMA (NIVEL FIN)	INDICADOR						% DE AVANCE INDICADOR	VALOR DE LA META ANUAL
	NOMBRE	DESCRIPCIÓN	MÉTODO DE CALCULO	TIPO	SENTIDO DEL INDICADOR	DIMENSIÓN A MEDIR		
Contribuir al Gran Acuerdo Social por la Educación garantizando la calidad para favorecer el logro educativo de los estudiantes.	3. Porcentaje de avance actividad corredor 3 Centurias (Pintate)	Es la actividad del Programa "Corredor 3 Centurias" asignada a este programa. (Pintate)	(Alumnos asistiendo / Alumnos inscritos)*100	Gestión	Ascendente	a. Eficacia	0.00	90%
Resumen Narrativo del Componente Impulso Corredor 3 Centurias								

CALIFICACIÓN - RESULTADO DE CRITERIOS DEL INDICADOR

Claridad	Relevancia	Economía	Monitoreable	Adecuado	Aportación Marginal	Total
5	5	1	4	2	5	22
El indicador mide con claridad la problemática presentada por el Pp además cumple con su lógica vertical de forma coherente y muestran el cumplimiento de las Metas del Pp.	El Indicador es relevante con respecto al objetivo del Pp y muestra la medición oportuna y congruente con el objetivo del Programa.	El indicador no mide la capacidad económica del objetivo del Pp.	El Pp describe e identifica con claridad la manera de comprobar las acciones a desarrollar mediante sus medios de verificación.	El indicador del Pp no muestran un avance ni un resultado de medición de las acciones presentadas.	El indicador es apropiado para medir los atributos de los servicios entregados por el Pp	

ASM conforme a la Evaluación

Carece de monto ejercido, avance del indicador

Nota: La medición de cada criterio puede ser calificado en una escala de 1 a 5 (siendo el 5 el de mejor calificación) Para que sea seleccionado el indicador deberá tener una puntuación mínima de 16 puntos.

Mtro. Víctor Eduardo Guerra Ruíz Esparza

Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la
Coordinación General de Planeación y Proyectos

M.A.N. Fernando Tadeo Rodríguez

Responsable del Seguimiento del Indicador



SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

TERCERA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Julio/Septiembre 2020

Nombre de la Actividad: 3.1.- Porcentaje de asistencia a la actividad

Indicador: Porcentaje de asistencia a la actividad (Píntate).

Unidad de Medida: Educando

META ANUAL	AVANCE DE LAS METAS							
	PROGRAMADO				REALIZADO			
	1°	2°	3°	4°	1°	2°	3°	4°
90	90	90	90	90	0	0	0	

Mtro. Víctor Eduardo Guerra Ruíz Esparza

Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la
Coordinación General de Planeación y Proyectos

M.A.N. Fernando Tadeo Rodríguez

Responsable del Seguimiento del Indicador

SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

TERCERA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Julio/Septiembre 2020

Dependencia: Universidad Tecnológica el Retoño
 Área Responsable: Planeación y Evaluación
 Programa Presupuestario (Pp): Programa Unidad de Movilidad Internacional
 Ramo: Ramo 13: Educación Alineación Institucional: 00048 No. Programa: 07523 Ejercicio Fiscal: 2020

Indicador de Nivel: Componente

OBJETIVO DEL PROGRAMA (NIVEL FIN)	INDICADOR						% DE AVANCE INDICADOR	VALOR DE LA META ANUAL
	NOMBRE	DESCRIPCIÓN	MÉTODO DE CALCULO	TIPO	SENTIDO DEL INDICADOR	DIMENSIÓN A MEDIR		
Contribuir a lograr un Aguascalientes educado, integrado y equitativo garantizando la calidad para favorecer el logro educativo de los estudiantes. Contribuir a lograr un México con bienestar garantizando el derecho a la educación laica, gratuita, incluye	1. Porcentaje de ocupación de la Unidad de Movilidad Internacional.	Mide la cantidad de habitaciones ocupadas en la UMI.	(numero de habitaciones ocupadas / numero de habitaciones de la UMI) * 100	Gestión	Ascendente	b. Eficiencia	20.00	10%
Resumen Narrativo del Componente								
C1. Espacio y equipamiento suficientes para maestros y alumnos extranjeros.								

CALIFICACIÓN - RESULTADO DE CRITERIOS DEL INDICADOR

Claridad	Relevancia	Economía	Monitoreable	Adecuado	Aportación Marginal	Total
5	5	5	5	5	5	30
El indicador mide con claridad la problemática presentada por el Pp además cumple con su lógica vertical de forma coherente y muestran el cumplimiento de las Metas del Pp.	El Indicador es relevante con respecto al objetivo del Pp y muestra la medición oportuna y congruente con el objetivo del Programa.	El indicador es apropiado para cuantificar los recursos utilizados para cumplir el objetivo del Pp.	Los medios de verificación presentados por el Pp están actualizados y disponibles para dar seguimiento de manera permanente.	El indicador es apropiado para medir el grado de cumplimiento de las acciones realizadas por el Pp de forma coherente	El indicador es apropiado para medir los atributos de los servicios entregados por el Pp	

ASM conforme a la Evaluación

Nota: La medición de cada criterio puede ser calificado en una escala de 1 a 5 (siendo el 5 el de mejor calificación) Para que sea seleccionado el indicador deberá tener una puntuación mínima de 16 puntos.

Mtro. Victor Eduardo Guerra Ruíz Esparza

Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la Coordinación General de Planeación y Proyectos

M.A.N. Fernando Tadeo Rodríguez

Responsable del Seguimiento del Indicador



SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

TERCERA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Julio/Septiembre 2020

Nombre de la Actividad: 1.1.- Ocupación de la Unidad de Movilidad

Indicador: Porcentaje de ocupación de la UMI

Unidad de Medida: Actividad

META ANUAL	AVANCE DE LAS METAS							
	PROGRAMADO				REALIZADO			
	1°	2°	3°	4°	1°	2°	3°	4°
10	10	10	10	10	6	6	6	

Mtro. Victor Eduardo Guerra Ruíz Esparza

Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la
Coordinación General de Planeación y Proyectos



M.A.N. Fernando Tadeo Rodríguez

Responsable del Seguimiento del Indicador

SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

TERCERA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Julio/Septiembre 2020

Dependencia: Universidad Tecnológica el Retoño

Área Responsable: Planeación y Evaluación

Programa Presupuestario (Pp): Programa Unidad de Movilidad Internacional

Ramo: Ramo 13: Educación Alineación Institucional: 00048 No. Programa: 07523 Ejercicio Fiscal: 2020

Indicador de Nivel: Componente

OBJETIVO DEL PROGRAMA (NIVEL FIN)	INDICADOR						% DE AVANCE INDICADOR	VALOR DE LA META ANUAL
	NOMBRE	DESCRIPCIÓN	MÉTODO DE CALCULO	TIPO	SENTIDO DEL INDICADOR	DIMENSIÓN A MEDIR		
Contribuir a lograr un Aguascalientes educado, integrado y equitativo garantizando la calidad para favorecer el logro educativo de los estudiantes. Contribuir a lograr un México con bienestar garantizando el derecho a la educación laica, gratuita, incluye	2. Porcentaje de alumnos, docentes y administrativos con experiencias internacionales.	Mide la cantidad de alumnos, docentes y administrativos con experiencias internacionales.	(suma de alumnos, docentes y administrativos en contacto con extranjeros / Suma de Matrícula, plantilla docente y de staff) * 100	Estratégico	Ascendente	b. Eficiencia	19.17	40%
Resumen Narrativo del Componente								
C2. Experiencias internacionales incrementadas en alumnos, personal docente y administrativo.								

CALIFICACIÓN - RESULTADO DE CRITERIOS DEL INDICADOR

Claridad	Relevancia	Economía	Monitoreable	Adecuado	Aportación Marginal	Total
5	5	5	5	5	5	30
El indicador mide con claridad la problemática presentada por el Pp además cumple con su lógica vertical de forma coherente y muestran el cumplimiento de las Metas del Pp.	El Indicador es relevante con respecto al objetivo del Pp y muestra la medición oportuna y congruente con el objetivo del Programa.	El indicador es apropiado para cuantificar los recursos utilizados para cumplir el objetivo del Pp.	Los medios de verificación presentados por el Pp están actualizados y disponibles para dar seguimiento de manera permanente.	El indicador es apropiado para medir el grado de cumplimiento de las acciones realizadas por el Pp de forma coherente	El indicador es apropiado para medir los atributos de los servicios entregados por el Pp	

ASM conforme a la Evaluación

Nota: La medición de cada criterio puede ser calificado en una escala de 1 a 5 (siendo el 5 el de mejor calificación) Para que sea seleccionado el indicador deberá tener una puntuación mínima de 16 puntos.

Mtro. Victor Eduardo Guerra Ruíz Esparza

Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la Coordinación General de Planeación y Proyectos

M.A.N. Fernando Tadeo Rodríguez

Responsable del Seguimiento del Indicador



SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

TERCERA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Julio/Septiembre 2020

Nombre de la Actividad: 2.1.- Experiencias internacionales

Indicador: Porcentaje de alumnos, docentes y administrativos con experiencias internacionales

Unidad de Medida: Educando

META ANUAL	AVANCE DE LAS METAS							
	PROGRAMADO				REALIZADO			
	1°	2°	3°	4°	1°	2°	3°	4°
40	40	40	40	40	20	12	12	

Mtro. Victor Eduardo Guerra Ruíz Esparza

Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la
 Coordinación General de Planeación y Proyectos

M.A.N. Fernando Tadeo Rodríguez

Responsable del Seguimiento del Indicador

SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

TERCERA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Julio/Septiembre 2020

Dependencia: Universidad Tecnológica el Retoño

Área Responsable: Planeación y Evaluación

Programa Presupuestario (Pp): Programa Unidad de Movilidad Internacional

Ramo: Ramo 13: Educación Alineación Institucional: 00048 No. Programa: 07523 Ejercicio Fiscal: 2020

Indicador de Nivel: Componente

OBJETIVO DEL PROGRAMA (NIVEL FIN)	INDICADOR						% DE AVANCE INDICADOR	VALOR DE LA META ANUAL
	NOMBRE	DESCRIPCIÓN	MÉTODO DE CALCULO	TIPO	SENTIDO DEL INDICADOR	DIMENSIÓN A MEDIR		
Contribuir a lograr un Aguascalientes educado, integrado y equitativo garantizando la calidad para favorecer el logro educativo de los estudiantes. Contribuir a lograr un México con bienestar garantizando el derecho a la educación laica, gratuita, incluye	3. Porcentaje de eficiencia presupuestal.	Mide la eficiencia del presupuesto asignado al proyecto	(Presupuesto ejercido / Presupuesto asignado) * 100	Gestión	Ascendente	b. Eficiencia	33.00	100%
Resumen Narrativo del Componente								
C3. Eficiencia presupuestal.								

CALIFICACIÓN - RESULTADO DE CRITERIOS DEL INDICADOR

Claridad	Relevancia	Economía	Monitoreable	Adecuado	Aportación Marginal	Total
5	5	5	5	5	5	30
El indicador mide con claridad la problemática presentada por el Pp además cumple con su lógica vertical de forma coherente y muestran el cumplimiento de las Metas del Pp.	El Indicador es relevante con respecto al objetivo del Pp y muestra la medición oportuna y congruente con el objetivo del Programa.	El indicador es apropiado para cuantificar los recursos utilizados para cumplir el objetivo del Pp.	Los medios de verificación presentados por el Pp están actualizados y disponibles para dar seguimiento de manera permanente.	El indicador es apropiado para medir el grado de cumplimiento de las acciones realizadas por el Pp de forma coherente	El indicador es apropiado para medir los atributos de los servicios entregados por el Pp	

ASM conforme a la Evaluación

Nota: La medición de cada criterio puede ser calificado en una escala de 1 a 5 (siendo el 5 el de mejor calificación) Para que sea seleccionado el indicador deberá tener una puntuación mínima de 16 puntos.

Mtro. Victor Eduardo Guerra Ruíz Esparza
Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la
Coordinación General de Planeación y Proyectos

M.A.N. Fernando Tadeo Rodríguez
Responsable del Seguimiento del Indicador



SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

TERCERA EVALUACIÓN TRIMESTRAL, Julio/Septiembre 2020

Nombre de la Actividad: 3.1.- Revisión de la eficiencia presupuestal

Indicador: Porcentaje de la eficiencia presupuestal

Unidad de Medida: Porcentaje de avance

META ANUAL	AVANCE DE LAS METAS							
	PROGRAMADO				REALIZADO			
	1°	2°	3°	4°	1°	2°	3°	4°
100	25	50	75	100	25	33	33	

Mtro. Victor Eduardo Guerra Ruíz Esparza

Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la
Coordinación General de Planeación y Proyectos

M.A.N. Fernando Tadeo Rodríguez

Responsable del Seguimiento del Indicador

SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

TERCERA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Julio/Septiembre 2020

Dependencia: Universidad Tecnológica el Retoño

Área Responsable: Planeación y Evaluación

Programa Presupuestario (Pp): Programa Universidades Tecnológicas Subsidios para Organismos Descentralizados Estatales

Ramo: Ramo 13: Educación Alineación Institucional: 00047 No. Programa: 06771 Ejercicio Fiscal: 2020

Indicador de Nivel: Componente

OBJETIVO DEL PROGRAMA (NIVEL FIN)	INDICADOR						% DE AVANCE INDICADOR	VALOR DE LA META ANUAL
	NOMBRE	DESCRIPCIÓN	MÉTODO DE CALCULO	TIPO	SENTIDO DEL INDICADOR	DIMENSIÓN A MEDIR		
Contribuir al Gran Acuerdo Social por la Educación mediante la disminución en el abandono de los estudios a nivel Superior.	1. Porcentaje de eficiencia presupuestal Programa de gestión Universitaria	Mide la eficiencia del presupuesto asignado al programa 06562	(Presupuesto ejercido al 06562 / Presupuesto asignado al 06562) * 100	Gestión	Ascendente	b. Eficiencia	25.00	100%
Resumen Narrativo del Componente								
C1. Eficiencia presupuestal 06562								

CALIFICACIÓN - RESULTADO DE CRITERIOS DEL INDICADOR

Claridad	Relevancia	Economía	Monitoreable	Adecuado	Aportación Marginal	Total
5	5	5	5	5	5	30
El indicador mide con claridad la problemática presentada por el Pp además cumple con su lógica vertical de forma coherente y muestran el cumplimiento de las Metas del Pp.	El Indicador es relevante con respecto al objetivo del Pp y muestra la medición oportuna y congruente con el objetivo del Programa.	El indicador es apropiado para cuantificar los recursos utilizados para cumplir el objetivo del Pp.	Los medios de verificación presentados por el Pp están actualizados y disponibles para dar seguimiento de manera permanente.	El indicador es apropiado para medir el grado de cumplimiento de las acciones realizadas por el Pp de forma coherente	El indicador es apropiado para medir los atributos de los servicios entregados por el Pp	

ASM conforme a la Evaluación

Nota: La medición de cada criterio puede ser calificado en una escala de 1 a 5 (siendo el 5 el de mejor calificación) Para que sea seleccionado el indicador deberá tener una puntuación mínima de 16 puntos.

Mtro. Victor Eduardo Guerra Ruíz Esparza

Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la Coordinación General de Planeación y Proyectos

M.A.N. Fernando Tadeo Rodríguez

Responsable del Seguimiento del Indicador



SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

TERCERA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Julio/Septiembre 2020

Nombre de la Actividad: 1.1.- Revisión de la eficiencia presupuestal 06562

Indicador: Porcentaje de la eficiencia presupuestal 06562

Unidad de Medida: Pesos

META ANUAL	AVANCE DE LAS METAS							
	PROGRAMADO				REALIZADO			
	1°	2°	3°	4°	1°	2°	3°	4°
100	25	50	75	100	8	25	25	

Mtro. Victor Eduardo Guerra Ruíz Esparza

Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la
Coordinación General de Planeación y Proyectos



M.A.N. Fernando Tadeo Rodríguez

Responsable del Seguimiento del Indicador

SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

TERCERA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Julio/Septiembre 2020

Dependencia: Universidad Tecnológica el Retoño

Área Responsable: Planeación y Evaluación

Programa Presupuestario (Pp): Programa Universidades Tecnológicas Subsidios para Organismos Descentralizados Estatales

Ramo: Ramo 13: Educación Alineación Institucional: 00047 No. Programa: 06771 Ejercicio Fiscal: 2020

Indicador de Nivel: Componente

OBJETIVO DEL PROGRAMA (NIVEL FIN)	INDICADOR						% DE AVANCE INDICADOR	VALOR DE LA META ANUAL
	NOMBRE	DESCRIPCIÓN	MÉTODO DE CALCULO	TIPO	SENTIDO DEL INDICADOR	DIMENSIÓN A MEDIR		
Contribuir al Gran Acuerdo Social por la Educación mediante la disminución en el abandono de los estudios a nivel Superior.	2. Porcentaje de eficiencia presupuestal Programa Académico	Mide la eficiencia del presupuesto asignado al programa 06563	(Presupuesto ejercido al 06563 / Presupuesto asignado al 06563) * 100	Gestión	Ascendente	b. Eficiencia	25.00	100%
Resumen Narrativo del Componente C2. Eficiencia presupuestal 06563								

CALIFICACIÓN - RESULTADO DE CRITERIOS DEL INDICADOR

Claridad	Relevancia	Economía	Monitoreable	Adecuado	Aportación Marginal	Total
5	5	5	5	5	5	30
El indicador mide con claridad la problemática presentada por el Pp además cumple con su lógica vertical de forma coherente y muestran el cumplimiento de las Metas del Pp.	El Indicador es relevante con respecto al objetivo del Pp y muestra la medición oportuna y congruente con el objetivo del Programa.	El indicador es apropiado para cuantificar los recursos utilizados para cumplir el objetivo del Pp.	Los medios de verificación presentados por el Pp están actualizados y disponibles para dar seguimiento de manera permanente.	El indicador es apropiado para medir el grado de cumplimiento de las acciones realizadas por el Pp de forma coherente	El indicador es apropiado para medir los atributos de los servicios entregados por el Pp	

ASM conforme a la Evaluación

Nota: La medición de cada criterio puede ser calificado en una escala de 1 a 5 (siendo el 5 el de mejor calificación) Para que sea seleccionado el indicador deberá tener una puntuación mínima de 16 puntos.

Mtro. Victor Eduardo Guerra Ruíz Esparza

Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la Coordinación General de Planeación y Proyectos

M.A.N. Fernando Tadeo Rodríguez

Responsable del Seguimiento del Indicador



SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

TERCERA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Julio/Septiembre 2020

Nombre de la Actividad: 2.1.- Revisión de la eficiencia presupuestal 06563

Indicador: Porcentaje de la eficiencia presupuestal 06563

Unidad de Medida: Pesos

META ANUAL	AVANCE DE LAS METAS							
	PROGRAMADO				REALIZADO			
	1°	2°	3°	4°	1°	2°	3°	4°
100	25	50	75	100	8	25	25	

Mtro. Victor Eduardo Guerra Ruíz Esparza

Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la
Coordinación General de Planeación y Proyectos

M.A.N. Fernando Tadeo Rodríguez
Responsable del Seguimiento del Indicador

SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

TERCERA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Julio/Septiembre 2020

Dependencia: Universidad Tecnológica el Retoño

Área Responsable: Planeación y Evaluación

Programa Presupuestario (Pp): Programa Universidades Tecnológicas Subsidios para Organismos Descentralizados Estatales

Ramo: Ramo 13: Educación Alineación Institucional: 00047 No. Programa: 06771 Ejercicio Fiscal: 2020

Indicador de Nivel: Componente

OBJETIVO DEL PROGRAMA (NIVEL FIN)	INDICADOR						% DE AVANCE INDICADOR	VALOR DE LA META ANUAL
	NOMBRE	DESCRIPCIÓN	MÉTODO DE CALCULO	TIPO	SENTIDO DEL INDICADOR	DIMENSIÓN A MEDIR		
Contribuir al Gran Acuerdo Social por la Educación mediante la disminución en el abandono de los estudios a nivel Superior.	3. Porcentaje de eficiencia presupuestal Programa Vinculación y Extensión Universitaria.	Mide la eficiencia del presupuesto asignado al programa 06564	(Presupuesto ejercido al 06564 / Presupuesto asignado al 06564) * 100	Gestión	Ascendente	b. Eficiencia	25.00	100%
Resumen Narrativo del Componente								
C3. Eficiencia presupuestal 06564								

CALIFICACIÓN - RESULTADO DE CRITERIOS DEL INDICADOR

Claridad	Relevancia	Economía	Monitoreable	Adecuado	Aportación Marginal	Total
5	5	5	5	5	5	30
El indicador mide con claridad la problemática presentada por el Pp además cumple con su lógica vertical de forma coherente y muestran el cumplimiento de las Metas del Pp.	El Indicador es relevante con respecto al objetivo del Pp y muestra la medición oportuna y congruente con el objetivo del Programa.	El indicador es apropiado para cuantificar los recursos utilizados para cumplir el objetivo del Pp.	Los medios de verificación presentados por el Pp están actualizados y disponibles para dar seguimiento de manera permanente.	El indicador es apropiado para medir el grado de cumplimiento de las acciones realizadas por el Pp de forma coherente	El indicador es apropiado para medir los atributos de los servicios entregados por el Pp	

ASM conforme a la Evaluación

Nota: La medición de cada criterio puede ser calificado en una escala de 1 a 5 (siendo el 5 el de mejor calificación) Para que sea seleccionado el indicador deberá tener una puntuación mínima de 16 puntos.

Mtro. Victor Eduardo Guerra Ruíz Esparza

Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la Coordinación General de Planeación y Proyectos

M.A.N. Fernando Tadeo Rodríguez

Responsable del Seguimiento del Indicador



SISTEMA DE EVALUACIÓN DEL DESEMPEÑO

EVALUACIÓN DEL PROGRAMA PRESUPUESTARIO

TERCERA EVALUACIÓN TRIMESTRAL. Julio/Septiembre 2020

Nombre de la Actividad: 3.1.- Revisión de la eficiencia presupuestal 06564

Indicador: Porcentaje de la eficiencia presupuestal 06564

Unidad de Medida: Pesos

META ANUAL	AVANCE DE LAS METAS							
	PROGRAMADO				REALIZADO			
	1°	2°	3°	4°	1°	2°	3°	4°
100	25	50	75	100	8	25	25	

Mtro. Victor Eduardo Guerra Ruíz Esparza

Director General de Planeación y Evaluación Institucional de la
Coordinación General de Planeación y Proyectos



M.A.N. Fernando Tadeo Rodríguez
Responsable del Seguimiento del Indicador